



Številka: 3505-4/2017 (5-08)  
Datum: 23. 6. 2021

## STALIŠČA

### do pripomb in predlogov podanih v času javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Občinskega podrobnega prostorskega načrta za zadrževalnik na Beli

Javna razgrnitev dopolnjenega osnutka Občinskega podrobnega prostorskega načrta za zadrževalnik na Beli (v nadaljnjem besedilu: OPPN) je potekala 30 dni, v času od 8. 9. do vključno 8. 10. 2020.

V času javne razgrnitve so bile podane naslednje pripombe in predlogi:

#### PRIPOMBA 1:

... če bi se uredila, kjer je potrebno (nasip) ter očistila struga, ne bi prihajalo do prelivov iz struge potoka. Na strugi pa naj bi tudi ostala pregrada, kjer je sedaj za zadrževanje gramoza, ki pa bi jo bilo potrebno redno čistiti. Pred napovedanimi večjimi nalivi pa pregledati strugo v dolini proti Staremu malnu in jo očistiti morebitnih podrlih dreves in vej.

Če pa bi se že delala pregrada za vodo, bi zadostovala samo na strugi, ki priteče iz Starega malna. Voda, ki priteče ob nalivih iz Staj, ne pomeni dosti pri količini skupne vode v Beli. Kadar je potrebno popravljati cesto, ko jo razdre voda, je to vedno tista v Star maln. Tudi površina zemljišč v ha, po katerih bi se v primeru izrednih nalivov polnila vodotoka, je po moji nestrokovni oceni takole na pamet vsaj 15x večja v korist struge iz Starega malna.

Upoštevam tudi terene vse od ceste proti Logatcu, kjer so se zasule doline in sedaj tu voda nima nobenega naravnega zadrževalnika na poti proti dolini v Star maln. V dokumentaciji nisem zasledil nobenih podatkov o meritvah pretokov ob obilnejših deževjih. Pred nadaljevanjem bi bilo dobro narediti meritve in sicer pritok iz Staj, iz Starega malna in pri zapornici na Stari cesti. Na predstavitvi je bilo povedano, da bi bil pretok vode na pregradi 4 m<sup>3</sup>/sek. Ta podatek bi bil lahko podan, ko bi se vedelo kolikšen je pretok vode na zapornici, kjer se mi zdi, da je najmanjši na celotnem toku. S postavitvijo samo zadrževalnika iz Starega malna bi se ohranila ta lepa zelena dolina in ne bi bilo potrebno prestavljati objektov. Tam tudi ne bi bilo nobene večje škode zemljišč. Tudi višina pregrade bi bila lahko manjša in krajša. Posledično pa zato tudi lažje speljana cesta preko pregrade. Na križišču cest v Staje, Blatni dol in ceste Star maln je pod cesto mala cev, ki služi kot most čez vodo iz Staj, pa ne vem, če je tam že kdaj vdrla čez in tekla po cesti. To se pravi, da so nekoč vedeli koliko vode priteče iz Staj.

Pri takih projektih vedo nekaj tudi staroselci in bi se moralo to upoštevati.

#### STALIŠČE 1:

Za reševanje poplavne problematike na Vrhniki je bilo pripravljenih več strokovnih podlag:

- Poplavna ogroženost na območju potoka Bela na Vrhniki, elaborat hidrotehnične osnove, izdelal Inženiring za vode d.o.o., maj 2007,
- Zadrževalnik na Beli, idejni projekt, izdelal Inženiring za vode d.o.o., december 2008,
- Poplavna študija za območje občine Vrhnika, Hidrološko-hidravlična študija s predlogom ukrepov za območje Občinskega prostorskega načrta za območje Občine Vrhnika, izdelala PUH d.d. in Matija Bogdan Marinček s.p., april 2011, dopolnitev 2013,
- Analiza poplavnosti z upoštevanjem zadrževanja visokih voda na Beli, izdelal iS Projekt, projektiranje in urejanje voda d.o.o., oktober 2019.

Glede na ugotovitve strokovnih podlag in študij je bila zadrževalniku na Beli določena namenska raba v Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika in urejanje z občinskim podrobnim prostorskim načrtom – OPPN, ki se je začel pripravljati leta 2017.

Na podlagi pripomb javnosti podanih v času javne razgrnitve OPPN je Občina Vrhnika naročila izdelavo Recenzije Analize poplavnosti z upoštevanjem zadrževanja visokih voda na Beli, izdelal IZVO-R, projektiranje in inženiring d.o.o., februar 2021.

Skladno z recenzijo in ostalimi strokovnimi spoznanji bodo v nadaljevanju postopka priprave OPPN izdelane še dodatne strokovne podlage. Izvedena bo strokovna ocena o možnem negativnem vplivu zajezone poplavne vode na območja pozidave dolvodno zaradi podzemnih kraških pojavov. Analiziran bo vodni režim Hribskega potoka in izračun vpliva na Belo. Dodatno bomo preučili tudi možnosti posegov na strugi Bele in Hribskega potoka, ki bi povečali prevodnost.

Cilj dodatnih strokovnih podlag in analiz je izbira optimalnih protipoplavnih ukrepov, ki bodo sedanje stanje ustrezno izboljšali.

Prevodnost struge skozi naselje je ca  $Q_{prev}=5-6 \text{ m}^3/\text{s}$  in samo s čiščenjem ter vzdrževanjem ne bi mogli zagotavljati prevodnosti za 100-letno visoko vodo ( $Q_{100}=21,4-21,8 \text{ m}^3/\text{s}$ ). Poleg premajhnega korita pa dodatno zmanjšujejo prevodnost dostopi do obstoječih objektov. Dostopnost do objektov pa bi bila z izvedbo nasipov in visokovodnih zidov onemogočena.

Zakonodaja ne dopušča kanaliziranja vodotokov in pospeševanja odtoka s poplavnega območja – oz. je to dopustno ob sočasni izvedbi nadomestnega protipoplavnega ukrepa.

Po pridobitvi novih podatkov in izdelavi novih strokovnih podlag, bo dopolnjen osnutek OPPN popravljen in ponovno javno razgrnjen.

#### **PRIPOMBA 2:**

Zadrževalnik bo zajemal tudi parcele 1087/1, 1123, 1352 in 1350, katerih lastnik sem.

V izogib morebitnim nesoglasjem vas moram opozoriti:

- s predvidenim posegom se uporabnost teh parcel močno zmanjša, s čimer bo njihova vrednost postala nična,
- v parcelo 1087/1 ste pred 33 leti, ob izgradnji tankovske ceste, posegli brez kakršnega koli dovoljenja in nezakonito odvzeli  $493 \text{ m}^2$  površine. Za odvzeto površino, ki je še vedno knjižena na mene, kot dober občan in državljan plačujem vse davke in prispevke. Kljub mojim dobrim namenom, problema z bivšimi župani, g. Tomšič, g. Rihar, zaradi njihove nezainteresiranosti, nisem uspel rešiti.

Predvidenemu zadrževalniku kot občan in prebivalec Vrhnike ne nasprotujem, saj se zavedam njegovega pomena za sam kraj. Ne morem pa dovoliti, da se velikost in vrednost mojih nepremičnin manjša na račun skupnega dobra celotne Občine.

Občine Vrhnika ne želim obremenjevati s finančnimi zahtevami za do sedaj nezakonito odvzeto premoženje in plačevanje davkov za odvzeto zemljo ter za bodočo škodo, ki jo bo povzročil zadrževalnik na mojih parcelah. Želim samo, da se moji parceli št. 1039, k.o. Vrhnika, v prostorskih načrtih spremeni namembnost iz kmetijskega zemljišča v gradbeno parcelo. Spremenjena namembnost parcele ne bo vplivala na krajinski izgled tega dela Vrhnike, saj je okolica te parcele že pozidana.

#### **STALIŠČE 2:**

Večji poseg se bo predvidoma zgodil le na parcelah št. 1350 in 1352, obe k.o. Vrhnika. Poseg na parceli 1087/1, k.o. Vrhnika, bo minimalen - korekcija brežin vodotoka v dolžini cca. 50 m (na površini manjši kot  $300 \text{ m}^2$  - celotna parcela zajema  $15.509 \text{ m}^2$ ). Na parcelo št. 1123, k.o. Vrhnika, se ne posega z ureditvami.

Sprememba namenske rabe zemljišča je kompleksna zadeva in je ne more potrditi občina sama v smislu zamenjave za druga zemljišča. Na podlagi Zakona o urejanju prostora – ZUreP-2 se pobuda za spremembo namenske rabe zemljišča obravnava v postopku sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta.

#### **PRIPOMBA 3:**

Zadrževalnik Bela ne bo rešil problematike poplavljanja Hribskega potoka, zato bo potrebno poiskati drugo rešitev.

#### **STALIŠČE 3:**

Na območju občine Vrhnika je več vodotokov, ki poplavlajo. Poplavne nevarnosti se ne more rešiti z enim ukrepom za vse vodotoke naenkrat, zato je treba izvesti več teh.

**PRIPOMBA 4:**

Zakaj nismo bili o sestanku obveščeni vsi lastniki zemljišč in bližnji prizadeti sosedje?

**STALIŠČE 4:**

Vprašanje se nanaša na sestanek sveta KS Vrhnika – Vas, ki ga je sklicala KS in ne Občina Vrhnika. V postopku priprave OPPN sta bili izvedeni javna razgrnitev in javna obravnava, o katerih so bili občani obveščeni z javnim naznanilom (objava v Našem časopisu ter na spletni strani Občine Vrhnika), osebno pa so bili vabljeni lastniki zemljišč v območju OPPN.

**PRIPOMBA 5:**

Soglasje o podpori izvedbe zadrževalnika na Beli bi morala podpreti večina zbora krajanov.

**STALIŠČE 5:**

Na OPPN podajo mnenja nosilci urejanja prostora, OPPN pa sprejme občinski svet, ki zastopa interese krajanov

**PRIPOMBA 6:**

Predvideni projekt ima več negativnih kot pozitivnih posledic za okolje, zato naj stroka še enkrat preveri upravičenost takega projekta. Poplavna nevarnost ni dovolj utemeljena za tak projekt, ki nevarno posega in kazi okolje. To bi bil estetski in ekološki tujek v naravi. Projekt je brez koristi in škodljiv za okolico.

**STALIŠČE 6:**

Na območju občine Vrhnika je večje število vodotokov, ki poplavlajo. S preteklimi poseganji v priobalna zemljišča vodotokov, regulacija vodotokov z betonskimi koriti in zacevljanjem, vse večje zmanjševanje prepustnosti tal (asfaltirana dvorišča in ceste, ipd.) ter gradnja na retencijskih območjih vodotokov se je naravna sposobnost zadrževanja večjih količin meteorne vode na prispevnih mestih zelo zmanjšala in posledično povečala poplavna nevarnost za prebivalce. Občina je pristopila k reševanju te problematike s postopnimi izvajanjem omilitvenih ukrepov.

V nadaljevanju bodo izvedene številne dodatne aktivnosti opisane v STALIŠČU 1.

**PRIPOMBA 7:**

Material, iz katerega bo nasip, je (bo) vprašljiv za onesnaženje potoka in podtalnice.

**STALIŠČE 7:**

Predvidena je vgradnja dolomitnega grušča, ki je intakten in se ga pridobi na terenu. Pred tem je vsekakor potrebna analiza materiala, ki to potrdi.

**PRIPOMBA 8:**

Tudi vzdrževanje nasipa bo predstavljalo velik finančni zalogaj.

**STALIŠČE 8:**

Vzdrževanje protipoplavnih ureditev bo dolgoročno manjše finančno breme od finančnih posledic, ki jih prinašajo poplave (sanacija objektov in infrastrukture zaradi odprave škode po poplavah, poslabšanje zdravja prebivalcev na območju poplav, ipd.).

**PRIPOMBA 9:**

Ta del Vrhnike je zadnji naravni biser in naj ostane nedotaknjen. Struga naj se očisti in vzdržuje brez drugih posegov.

**STALIŠČE 9:** glej stališče 1

Župan Občine Vrhnika  
**Daniel Cukjati**



