



Številka: 3505-4/2018 (5-01)

Datum: 23. 6. 2021

STALIŠČA

do pripomb in predlogov podanih v času javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Občinskega podrobnega prostorskega načrta za ureditev turistično rekreacijskega centra na bajerjih v Verdu

Javna razgrnitev dopolnjenega osnutka Občinskega podrobnega prostorskega načrta za Dom upokoencev Vrhnika (v nadaljnjem besedilu: OPPN) je potekala 30 dni, v času od 6. 4. do 5. 5. 2021.

V nadaljevanju so podane pripombe, ki so bile podane v času javne razgrnitve, in stališča do pripomb:

PRIPOMBA 1:

V gradivu ni predvidena izgradnja koliščarskega naselja. Področje bajerjev v Verdu je najboljše in najbolj avtentično za izgradnjo kolišča na celotnem Ljubljanskem barju. Zakaj ga snovalci niso umestili v načrte? Občina IG pa bo kolišče naredila – na suhem.

STALIŠČE 1: Pripomba se delno upošteva.

Odlok OPPN se glede izgradnje koliščarskega naselja opredeljuje in dopušča dve možnosti izvedbe. V prostorski enoti P1 – kampu se lahko postavijo bungalovi in podobni objekti za prenočevanje, lahko tudi v obliki kolišč. V sklopu kampa se lahko koliščarsko naselje koristi za kratkotrajno bivanje. V prostorski enoti P5 je načrtovana ureditev učne poti v smeri arheološkega parka s turističnimi programi, ki povezujejo dediščino najstarejšega kolesa z osjo (Stara Gmajna), prazgodovinskega deblaka z Vrhnike in zgodovinskih plovil (Rimljani, Nauportus) ter industrijsko dediščino Kotnikove opekarne. V sklopu arheološkega parka je dopustna tudi predstavitev koliščarskega naselja in dela koliščarjev.

PRIPOMBA 2:

Meje OPPN ponekod vodijo tik ob vodi. Kako bo na tovrstnih kritičnih točkah urejena sprehajalna pot okoli bajerjev?

POJASNILO 2:

Meja OPPN poteka po meji območja, ki se skladno z določilo OPN ureja z OPPN-jem. Meje OPPN ni možno širiti na druga zemljišča, saj na severni strani meji s površinami z namensko rabo VC – celinske vode, na jugu pa s površinami z namensko rabo K1 – najboljša kmetijska zemljišča. Na južni strani potekajo nekatere obstoječe pešpoti izven območja OPPN, in sicer po kmetijskih zemljiščih. Obiskovalci bodo še naprej uporabljali obstoječe pešpoti oz. se bodo v dogovoru z lastniki zemljišč uredile nove poti.

PRIPOMBA 3:

Načrtovane sprehajalne poti kot povezave s širšo okolico vodijo tudi preko obstoječih ograjenih pašnikov. Kako bo urejen problem načrtovanega prehajanja preko pašnikov v času, ko se bo tam pasla živina?

POJASNILO 3:

Prehajanje preko pašnikov bo potekalo skladno z dogovorom z lastniki. V kolikor v času paše prehod ne bo možen, bo krožna pot krajša oz. se bodo morali obiskovalci vrniti po isti poti.

PRIPOMBA 4:

Večina obdelovalcev kmetijskih površin na širšem področju OPPN Bajerji že sedaj nikakor ni zadovoljnih z velikim številom obiskovalcev na barju. Saj le ti za seboj puščajo odpadke, odtujujejo poljske pridelke, se prosto sprehajajo, parkirajo vozila in se tudi vozijo z vozili po obdelovalnih površinah, vodijo in prosto spuščajo svoje pse po obdelovalnih površinah in psi z svojimi iztrebki le te onesnažujejo, katerih pa skoraj nihče od lastnikov ne pobere – ker jih tisti trenutek nihče ne vidi. Z razvojem turizma na Bajerjih se bodo našete težave samo še povečale. Kako boste rešili našete težave, katere že dalj časa pestijo kmetovalce na površinah, ki gravitirajo v širši prostor OPPN bajerji.

POJASNILO 4:

Težave z večjim številom obiskovalcev se bodo rešile z ureditvijo območja, postavitvijo javnih sanitarij, košev za odpadke, ureditvijo parkirišča in drugimi posegi, ki jih predvideva OPPN. Sedanje neurejene razmere omogočajo škodljive vplive obiskovalcev, ki se bodo s primerno ureditvijo in nadzorom znatno zmanjšali.

PRIPOMBA 5:

Vris obstoječega NN kabla od TP do objekta s hišno št. Verd 169a.

STALIŠČE 5: Pripomba se upošteva.

V zbirni načrt komunalnih naprav bo vrisan NN kabel in v primeru izvedbe objekta 5 (povezovalne avle) se predvidi prestavitev le-tega.

PRIPOMBA 6:

Mnenje o ustreznosti okoljskega poročila, temeljni dokument, ki legitimira celoten postopek in omogoča prehod v fazo javne obravnave ter dajanja pripomb javnosti, izreka sledeče:

Okoljsko poročilo je pripravljeno v skladu s predpisi o celoviti presoji vplivov na okolje in se lahko javno razgrne.



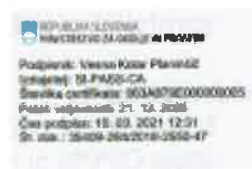
REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE
DIREKTORAT ZA OKOLJE

Dunajska cesta 47, 1000 Ljubljana

T: 01 478 74 00
F: 01 478 90 21
E: gp.mko@gov.si
www.mko.gov.si

Številka: 35409-284/2018-47

Datum: 10. marec 2021



Iz glave javno objavljenega dokumenta sledi, da je 10. marca 2021, dokument izdalo Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, torej organ, ki ne obstaja. Glede na očitno napako v obličnosti, ki je ni popravil noben izmed organov v postopku, kar kaže na očitno nestrokovno pristop, pomanjkanje nadzora ter odsotnost sistema preverbe znotraj tega

postopka, te očitne napake pa ni mogoče odpraviti z argumentom tehničnega popravka, saj meče izjemno slabo luč na verodostojnost in strokovnost izdanega mnenja in celotnega postopka. Namreč, postavlja se vprašanje, ali je okoljsko poročilo pripravljeno v skladu s predpisi o celoviti presoji vplivov na okolje, če ni preverjena in pravilno navedena glava temeljnega dokumenta? Zadostitev osnovni obličnosti dokumenta in zadostitev formalno-pravnim pogojem je šele podlaga za to, da bi lahko bil postopek materialno-pravno verodostojno utemeljen, vsaj za vodenje postopka in javno objavo tovrstne dokumentacije s strani Občine Vrhnika, na spletni strani občine, pa lahko pripomnim, da ni niti verodostojno in še manj spoštljivo.

Glede na navedeno predlagam, da ponovno preverite celotno dokumentacijo in v javno razpravo posredujete verodostojno dokumentacijo. Verodostojna dokumentacija je šele lahko podlaga za javno razpravo.

STALIŠČE 6: Pripomba se smiselno upošteva.

V »glavi« mnenja o ustreznosti okoljskega poročila je prišlo do očitne napake, saj je tako iz uvodnega besedila kot iz digitalnega podpisa nesporno, da je mnenje izdalo Ministrstvo za okolje in prostor. Ministrstvo za okolje in prostor smo opozorili na napako in z njihove strani prejeli mnenje s popravljenimi »glavo«. Gre torej za manjšo napako, ki je bila odpravljena brez vsebinskih sprememb dokumenta.

Na okoljsko poročilo so bila predhodno pridobljena pozitivna mnenja Zavoda RS za varstvo narave, Ministrstva za kulturo, Zavoda za ribištvo Slovenije, Zavoda za gozdove in Direkcije RS za vode... . Okoljsko poročilo je bilo dopolnjeno in usklajeno s pristojnim ministrstvom, ki je izdalo mnenje o ustreznosti le-tega. Dopolnjen osnutek OPPN, vključno z Okoljskim poročilom na katerega je bilo pridobljeno pozitivno mnenje Ministrstva za okolje in prostor, je verodostojni dokument za posredovanje v javno razgrnitev.

PRIPOMBA 7:

Odločba Ministrstva za okolje in prostor št. 35409-284/2018-9, z dne 21. 9. 2018, ki je objavljena na spletni strani Občine Vrhnika, je objavljena samo delno; prva stran, ki vključuje izrek in zgolj del obrazložitve; zaradi česar se javnost ne more v celoti seznaniti s stališčem ministrstva in argumenti, ki so podlaga za izrek, da v okviru celovite presoje vplivov na okolje, ni potrebno izvesti presoje sprejemljivosti v zvezi z varovanimi območji narave.

V postopku sprejema OPPN naj ima javnost možnost seznanitve z odločbo Ministrstva za okolje in prostor v celoti, kar vključuje tako argumentacijo kot tudi razloge za tovrstno utemeljitev izreka.

STALIŠČE 7: Pripomba se ne upošteva.

Na spletni strani Občine Vrhnika je bilo objavljeno mnenje Ministrstva za okolje in prostor v celoti, saj vsebuje le dve strani.

PRIPOMBA 8:

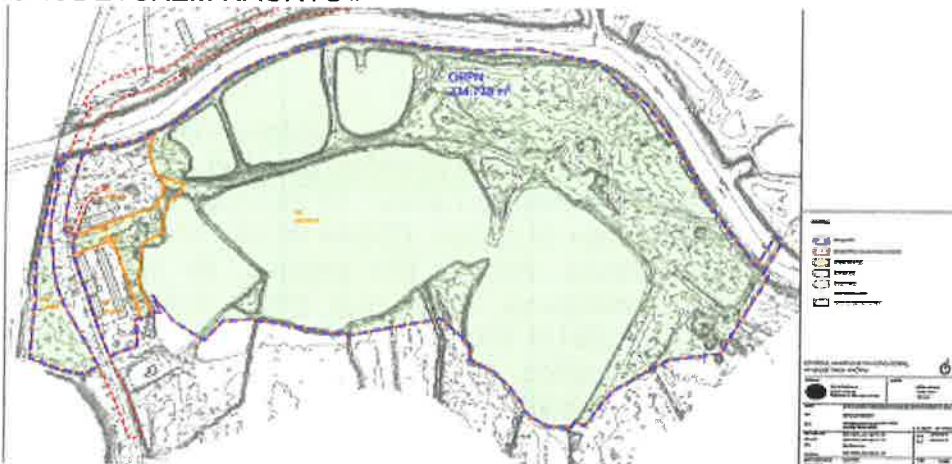
Znaki ocene razvoja posameznega kazalca v Tabeli 4 (Okoljsko poročilo, str. 36), ki jo je pripravil izdelovalec okoljskega poročila, uporabljajo emotikone, znake, ki se uporabljajo v neformalni komunikaciji na medmrežju, kar izpade ne samo infantilno, ampak kaže na (ne)resnost pripravljalca okoljskega poročila in neresen odnos do javnosti ter obličnosti javnega dokumenta.

V uradnih dokumentih naj se ne uporablja emotikonov, saj je to nespoštljivo do javnosti.

STALIŠČE 8: Pripomba se ne upošteva.

Uporaba emotikonov je v izdelavi okoljskih poročil prisotna pri določenih izdelovalcih že več kot 10 let. Namen uporabe takega načina izražanja je, da že širša javnost takoj ugleda in razume trend posameznih okoljskih kazalcev. Skozi leta priprav strokovnih podlag (tudi

Priloga 3.6. OPPN določa »POVRŠINE, NAMENJENE RAVNEMU DOBRU, NA GEODETSKEM NAČRTU«



Pripomba 5

Površine v javnem interesu naj se ohrani v skladu s hierarhično višjim pravnim aktom, Občinskim prostorskim načrtom Občine Vrhnika, pri čemer naj bo hierarhično nižji pravni akt OPPN usklajen s hierarhično višjim pravnim aktom OPN. Zavračam načrtovano privatizacijo javnega dobra!

Pripravljalec OPPN naj spoštuje javnost in naj v javno razpravo poda lektorirano besedilo. Z napisom »POVRŠINE, NAMENJENE RAVNEMU DOBRU«, pripravljalec OPPN jasno kaže svoj odnos do javnega dobra.

STALIŠČE 10: Pripomba se delno upošteva.

Karta 5, ki jo omenjate, ni sestavni del OPN občine Vrhnika, ampak grafična priloga Urbanistične zasnove iz leta 2008. Torej ne gre za zavezujoč akt ampak strokovno podlago. V naslovu dveh grafičnih prilog 3.5 in 3.6 je prišlo do tipkarske napake, ki ga bomo popravili, tako da se bo naslov glasil »površine, namenjene javnemu dobru ...«.

Grajeno javno dobro predstavljajo zemljišča namenjena splošni rabi (objekti grajenega javnega dobra so ceste, javna parkirišča in druge javne površine). Javna površina, skladno s tolmačenjem izraza ZUreP-2, je grajena in zelena površina, namenjena splošni rabi, kot so javna cesta, ulica, pasaža, trg, tržnica, atrij, igrišče, parkirišče, pokopališče, park, zelenica, rekreacijska površina in podobna površina. Skladno z Zakonom o vodah javno dobro predstavljajo npr. celinske vode, ki so naravno vodno javno dobro. Ne glede na določbe prejšnjih odstavkov se za naravno vodno javno dobro ne šteje vodno zemljišče v lasti osebe zasebnega prava, če voda na njem ni povezana z drugimi vodami. Poleg zemljišča iz prejšnjega odstavka se za naravno vodno javno dobro ne šteje zemljišče, namenjeno občasnemu zadrževanju visokih voda (suhi zadrževalnik).

Zaradi omogočanja splošne rabe voda lahko lokalna skupnost določi, da se status naravnega vodnega javnega dobra vzpostavi tudi na delu priobalnega zemljišča celinskih voda.

OPPN določa območje javnega dobra na površinah, ki se namenijo splošni rabi in sicer za potrebe oddiha in rekreacije. To so površine celinskih voda z namensko rabo VI, površine gozda z namensko rabo G, površine za oddih, rekreacijo in šport z namensko rabo ZS. Poleg tega so v območje javnega dobra dodatno vključene tudi površine vhodne ploščadi v območje rekreacijskih površin (prostorska enota P3) in površine namenjene parkiranju obiskovalcev (prostorska enota P4). Zahodni del OPPN je skladno z namensko rabo, ki jo določa OPN Občine Vrhnika, namenjen površinam za turizem (namenska raba BT) in temu primerno namenjen kampiranju, gostinstvu in nastanitvam.

Kamp in gostilna s prenočitvami se namenita obiskovalcem in nimata statusa javnega dobra. Dejavnostim je dodeljena minimalna gradbena parcela, ki omogoča izvajanje načrtovanih programov.

Občina Vrhnika je z namenom ureditve območja kulturne dediščine, v zadnjem letu odkupila pomemben del zemljišč na tem območju, kar je ravno nasprotno od privatizacije. Poleg

navedenega območja OPPN trenutno nima statusa javnega dobra, torej ne gre za privatizacijo javnega dobra.

PRIPOMBA 11:

Območje, za katerega se sprejema OPPN je enako območju, ki je določeno v OPN. V zvezi z južno mejo območja urejanja OPPN, ki sega na kmetijske površine, je očitno, da območje ni celovito urejeno. »ZS« Površine za oddih in rekreacijo namreč ne zajemajo južnega dela obrežja vodnih površin, zaradi česar lahko prihaja do sporov. Občina Vrhnika že ima izkušnjo z neurejenimi razmerami pri smučišču Ulovka, zato bi bilo smotrno, da se območje obravnava celovito. Nujnost tovrstnega postopanja veleva tudi prikaz 3.4 VPLIVI IN POVEZAVE S SOSEDNJI ENOTAMI UREJANJA PROSTORA, kjer je v smeri proti jugu navedenih kar pet poti čez kmetijska zemljišča, za povrh pa nekatere predvidene komunikacijske poti niso speljane po obstoječih makedamskih poteh ampak neposredno po kmetijskih zemljiščih, zaradi česar je mogoče že sedaj predvideti spore. Na karto sicer vrisana krožna pot okoli ribnikov ne poteka po območju urejanja OPPN, kakor tudi krožna pot v celoti ne leži na območju urejanja zelenih površin ZP oziroma ZS (Glej priloga 3), kot so parcele št.: 1098/1, 1076, 1087/1, 1079, 1765/1, 1144, 1168/1, 1166/2.

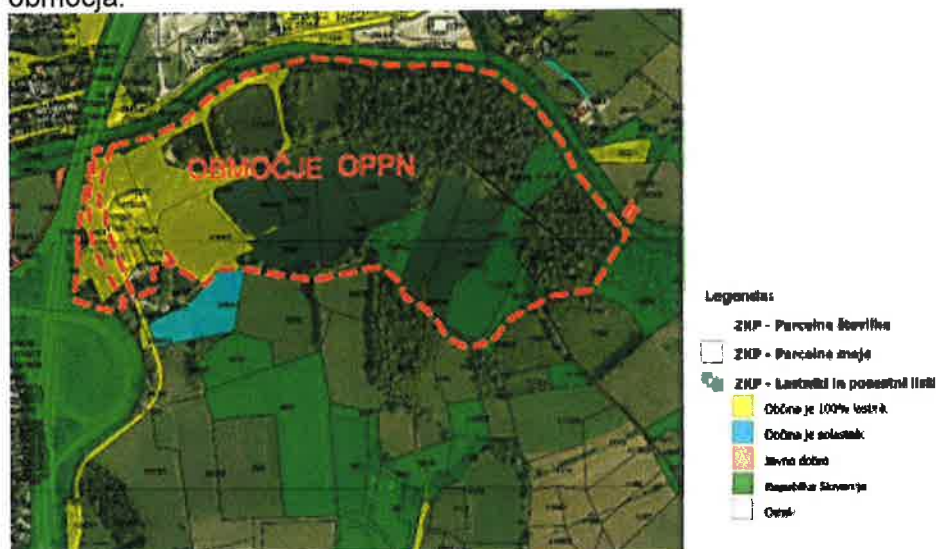
Naročnik in pripravljalec OPPN naj, v izogib morebitnim bodočim sporom, celovito uredita območje.

STALIŠČE 11: Pripomba se delno upošteva.

Pravilno ugotavljate, da je območje, za katerega se sprejema OPPN, enako območju, ki je določeno v OPN. Območje OPPN na južni strani ne posega na kmetijska zemljišča. Kot je razvidno iz grafične priloge 2.1 »Vplivi in povezave s sosednjimi enotami urejanja prostora«, se preko obstoječih poti navezuje na širše območje. Površine za oddih in rekreacijo ne zajemajo južnega dela obrežja vodnih površin, saj gre za območje kmetijskih zemljišč in ne za površine namenjene rekreaciji. Na tem delu se ohranjajo obstoječe pešpoti, ki so označene shematsko s sivimi črkanimi črtami. Točen potek pešpoti bo določen naknadno v fazi izdelave projektne dokumentacije in v dogovoru z lastniki zemljišč. Sprememba namenske rabe zemljišč v postopku sprejema OPPN ni dovoljena.

PRIPOMBA 12:

V obrazložitvi OPPN in grafičnem prikazu na strani 33 je navedena sledeča karta lastništva območja.



Iz javne objave na spletni strani občine Vrhnika, dokument št.: 478-136/2020-3, z dne 13. 4. 2021, sledi, da Občina Vrhnika kupuje št. posameznega dela 1, št. stavbe 145, k.o. 2003 Verd. Nepremičnina leži v območju, za katerega je v karti zgoraj navedeno, da je v 100 %

lasti občine. Iz navedenih dejstev sledi, da obrazložitev ni v skladu z dejanskim stanjem, dokument kot tak pa je zaradi tega neverodostojen. Pripravljenec obrazložitve OPPN naj v javnost podaja verodostojne informacije.

POJASNILO 12:

Karta lastništva zemljišč je prevzeta iz zemljiške knjige, torej iz javne knjige. Občina Vrhnika je v njej vpisana kot lastnik zemljišč - tudi zemljiške parcele ID znak: parcela 2003 1700, ki je prikazana na predmetni karti. Pojasnujemo, da je Občina že sklenila kupoprodajno pogodbo (dokument št.: 478-136/2020-3) za omenjeni posamezni del stavbe (št. stavbe 145, k.o. 2003 Verd). S sklenitvijo prodajne pogodbe je občina postala lastnica celote stavbe št. 145, ki stoji na zemljiški parceli v lasti Občine Vrhnika, kar ima za posledico, da je pridobila tudi vse pravice za izvedbo obnove kulturne dediščine na tem območju.

PRIPOMBA 13:

Upravljavski načrt Krajinskega parka Ljubljansko barje je v fazi sprejemanja. Iz dokumenta ne izhaja povezanost v enoten sistem upravljanja, saj iz priložene dokumentacije ne izhaja idejna zasnova vzpostavitve vstopne točke na Ljubljansko barje. Postopek sprejema OPPN naj se zadrži do sprejema upravljavskega načrta Krajinskega parka Ljubljansko barje.

STALIŠČE 13: Pripomba se ne upošteva.

Iz OPPN-ja je jasno razvidno, da je v prostorski enoti P3 predvidena vstopna točka v krajinski park Ljubljansko barje. Glede na to, da je upravljavski načrt Krajinskega parka Ljubljansko barje v fazi sprejemanja, je dobrodošlo, da bo OPPN sprejet čim prej, da bo lahko upoštevan v upravljavskem načrtu.

PRIPOMBA 14:

Postopek sprejema OPPN naj se prestavi na obdobje, ko je mogoče izvesti javno razgrnitev na običajen način. Glede na to, da je sklep o začetku postopka datiran z dnem 5. 3. 2018, ni argumenta, da se postopek sprejema OPPN ne bi prestavil v obdobje, ko bo dovoljeno zbiranje večjega števila ljudi, pri čemer za preložitev postopka, sploh ni potrebno uporabiti argumenta slabo pripravljenega gradiva za javno obravnavo. Občina Vrhnika naj zagotovi javno obravnavo na običajen način.

STALIŠČE 14: Pripomba se ne upošteva.

Javna razgrnitev prostorskih aktov poteka enako kot pred epidemijo. Traja 30 dni, možen je ogled gradiva na sedežu občine vsak delovni dan. Če pride stranka na ogled, se podajo informacije in stranka lahko zapiše pripombo v Knjigo pripomb in predlogov. Javne obravnave potekajo preko videokonference na podlagi 104. člena ZAKONA O INTERVENTNIH UKREPIH ZA OMILITEV POSLEDIC DRUGEGA VALA EPIDEMIJE COVID-19 (PKP6), ki določa:

"Ne glede na določbe ZUreP-2 se javna razgrnitev in obravnava prostorskih aktov v času epidemije COVID-19 lahko izvedeta s sodelovanjem zainteresirane javnosti tudi na daljavo s pomočjo elektronskih sredstev."

V primeru, da na ravni Slovenije ne bi bilo te zakonske določbe, bi razvoj popolnoma zastal, kajti veljavni prostorski akti so osnovni pogoj za razvoj v prostoru. Takoj, ko bodo ukrepi za preprečevanje epidemije to dopuščali, bodo javne obravnave zopet organizirane "v živo". Čakanje na konec epidemije lahko močno podaljša postopek priprave prostorskih aktov in ni zakonsko podprto, saj zakon dovoljuje organizacijo javne obravnave preko videokonference. Javnost ima zaradi javne razgrnitve, ki dopušča ogled gradiv v fizični obliki in analogni, ki je objavljena na spletni strani občine, enako možnost seznanitve s predlogom prostorskega akta in podajo pripomb, zato predlog ponovitve javnih razgrnitev in javnih obravnav, ni utemeljen.

PRIPOMBA 15:

Iz priložene dokumentacije ni mogoče ugotoviti, komu je OPPN namenjen. Ni jasno kdo je predviden za upravljavca območja niti ni predstavljen upravljavski načrt, zaradi česar lahko v bodoče prihaja do sporov. Iz obrazložitve OPPN izhaja zgolj to, da je predvidena zaposlitev petih oseb.

Naročnik OPPN naj jasno opredeli, komu je sprejem OPPN namenjen, in kdo je predviden za upravljavca območja ter predstavi osnutek upravljavskega načrta.

STALIŠČE 15: Pripomba se ne upošteva.

Ko bo prostor urejen, bo večinoma namenjen občanom za sprehajanje, ribolov, čolnarjenje, šolske in vrtčevske otroke, ipd... deloma bo namenjen tudi turistom in šolskim skupinam iz drugih krajev, saj program med drugim vključuje seznanjanje obiskovalcev z naravnimi in kulturnimi vrednotami Ljubljanskega barja in Vrhnike. Sprejet OPPN bo podlaga za izdelavo projektne dokumentacije za ureditev kulturne dediščine, ki je trenutno v zelo slabem stanju in ureditev širšega območja bajerjev. Do sprejetja OPPN ni pravne podlage za ureditev obravnavanega območja, ki je degradirano in obenem sploh v zadnjem času zelo obiskano. Že sam naslov pove, da je obravnavano območje namenjeno za turizem in rekreacijo.

Upravljanje območja ni predmet OPPN. V sklopu kampa in gostinsko nastanitvenega objekta naj bi bilo zaposlenih okvirno 5 oseb.

PRIPOMBA 16:

OPPN vsebuje idejne zasnove, ki so v nasprotju z Uredbo o Krajinskem parku Ljubljansko barje, na primer z 19. točko 10. člena, ki določa splošni varstveni režim, in sicer ni dovoljeno:

taboriti, šotoriti, kuriti, urejati prostorov za piknike ter objektov in naprav za vadbo ali rekreacijo, postavljati bivalnih prikolic oziroma drugih začasnih bivalnih vozil in objektov ter prirejati športnih, kulturnih in drugih prireditev zunaj za to v načrtu upravljanja in v prostorskih aktih določenih območij.

Iz Ureditvene situacije 4.1. izhaja:

A) Prostor za piknik

Ureditev prostorov za piknik je predvidena in označena z rumenim krogom, in sicer na nepremičninah v zasebni lasti, parc. št. 1087/2, 1086 in 1123, kar je neposredno v nasprotju z 10. členom uredbe, kakor tudi izrecno v nasprotju s smernicami ZRSVN, Direktorata za gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, saj se, zaradi poudarjene biotopske vloge, naj v največji možni meri ohrani obstoječe površine (primer nepremičnina parc. št. 1123) in naj se vsi posegi načrtujejo na zahodnem delu OPPN.

Iz priložene ureditvene situacije tudi izhaja, da naj bi bil prostor za piknik (ni označen z rumenim krogom) tudi na nepremičnini parc. št. 1079, ne pa tudi na vseh preostalih nepremičninah, ki ležijo na južnem robu območja urejanja OPPN, po katerih poteka pot okoli ribnikov, in nelogično niso predmet tega prostorskega urejanja.

Glede na to, da so območja za piknik predvidena na zasebni lastnini, kakšne so pravice in obveznosti lastnikov zemljišča? V primeru, da bi bila urejena dva ali več prostorov za piknik, kakšna so zagotovila, da se ne bi izvajali množični pikniki tudi na zasebnih zemljiščih v okolici ribnikov, na kmetijskih in gozdnih zemljiščih? Kdo bi bil odgovoren za pospravljanje odpadkov in za čisto okolje? Ali bi bili prostori za piknik, ki so na zasebnih zemljiščih tržni

produkt in ali bi v nasprotnem primeru bil za to zadolžen upravljavec, lastniki zemljišč pa bi dobili nadomestilo?

Kakšen je argument za tovrstne posege znotraj območja Natura 2000 in varovanega območja prve kategorije? Ali je predvidena sprememba Uredbe o Krajinskem parku Ljubljansko barje?

Iz OPPN naj se izločijo prostori za piknik (še posebno iz prvega varstvenega režima), ki so predvideni v dopoljenem osnutku, saj bi tovrstno postopanje pomenilo nevaren precedens za celotno območje krajinskega parka.

STALIŠČE 16: Pripomba se ne upošteva.

Lokacije prostorov za piknik, učilnic na prostem ipd. so narisane informativno, in sicer na lokacijah, ki so iz prostorskega vidika najustreznejše. Vse ureditve bodo lahko izvedene le v soglasju z lastniki zemljišč. Z ureditvijo prostorov za piknik je predvideno, da se pikniki odvijajo le na za to določenih in ustrezno opremljenih mestih. Za urejenost in čiščenje območja bo odgovoren upravljavec. Kdo bo tržil določen produkt na obravnavanem območju in kako se bodo te storitve obračunavale, ni predmet OPPN, ampak dogovorov med bodočim upravljavcem/upravljavci in lastniki zemljišč.

Varovana območja sama po sebi še ne preprečujejo izvedbe posameznih ureditev v sklopu takih območij. Bistveno je, da se take ureditve, tudi t.i. piknik prostori, ne vplivajo bistveno na ključne varstvene cilje takih območij. Pikniki prostori tako sami po sebi ne pomenijo pozidave, komunalnih ureditev, javne razsvetljave ipd. Seveda pa bo v fazi same implementacije potrebno poskrbeti za odgovorno ravnanje z odpadki, zasebnimi zemljišči, dostopi, številom obiskovalcev ipd..

Površine znotraj območja Natura 2000 in Krajinskega parka Ljubljansko barje so namenjene rekreaciji (sprehajanju, ribolovu, čolnarjenju, ureditvi učne poti ...). Dopolnjen osnutek OPPN je izdelan na podlagi prejetih usmeritev nosilcev urejanja prostora. Predlog OPPN bo sprejet po pridobitvi vseh pozitivnih mnenj nosilcev urejanja prostora in v kolikor bo potrebno v fazi pridobivanja mnenj tudi usklajen.

PRIPOMBA 17:

V dopoljenem osnutku OPPN je predvideno območje urejanja P1 (nepremičnini parc. št 1100 in 1703), prostor za kampiranje in objekti za turistično prenočevanje. Ograjen in za javnost zaprt prostor z bazenom leži na območju, za katerega OPN predvideva, da je območje javnega dobra, tako da je dopolnjen osnutek OPPN v nasprotju z veljavnim krovnim prostorskim načrtom. Načrtovan poseg pomeni, da bo določen del, ki je sedaj prosto dostopen javnosti in občanom Vrhnike, nedostopen. Kdo bo upravljavec načrtovanega prostora za kampiranje ni znano. Glede na to, da je prostor za kampiranje predviden na območju, kjer je visoka koncentracija komarjev, je potrebno odgovoriti na vprašanje, ali je predvidena splošna in široka uporaba kemičnih sredstev za zatiranje? Glede na to, da je predviden bazen, je potrebno odgovoriti na vprašanje, kako bo upravljavec preprečil dvoživkam in drugim živalim, da ne bodo uporabljale bazena in bodo uporabljale zgolj ostale vodne površine? Območje P1 v pomembnem delu leži na območju poplavne ogroženosti. Ali se predvideva nasipanje materiala na tem območju, saj je v obrazložitvi OPPN predviden protihrupni in protipoplavni nasip ter podesti za potrebe kampiranja na pilotih? Ureditve območja P1 naj se zavrže. Vzpostavitev piknik prostorov naj se uskladi s smernicami in veljavno zakonodajo.

STALIŠČE 17: Pripomba se ne upošteva.

Prostor za kampiranje (prostorska enota P1) ne leži na območju javnega dobra. OPPN je skladen z določili OPN-ja, ki na obravnavanem območju predvideva ureditev površin za turizem. Ta prostorska enota obsega majhno degradirano površino (8.392 m²), ki predstavlja 0,035% površine OPPN, med predvideno cesto, Ljubljano in transformatorsko postajo. Pravilno ugotavljate, da bo ta del namenjen gostom kampa. Kdo bo upravljavec kampa ni znano in ni predmet OPPN. Prav tako ni predmet OPPN vprašanje glede zatiranja komarjev. Širše območje plana je pomemben habitat dvoživk. Dvoživke za svoj razvoj nujno potrebujejo vodo za izlego mrestov v največji meri v obdobju od konca februarja do druge polovice aprila. V tem času mresti večina tam živečih vrst. Predstavljamo si, da bo v zimskem in zgodnje pomladnem času bazen prazen, brez vode, saj letni čas ni primeren za izvajanje kopanja na prostem. V obdobju, ko bo v bazenu voda, ne pričakujemo pomembnih vplivov takega vodnega telesa na dvoživke. V kolikor bi vendarle prihajalo do problemov glede dvoživk so na voljo ukrepi (npr. ograje za dvoživke), ki bi fizično preprečevale dostop do bazena. Nasipavanje prostorske enote P1 ni predvideno, kot tudi ni predvideno nasipavanje v preostalih prostorskih enotah. V primeru visokih voda bodo te površine poplavljenе. Ureditev kampa je bila predlagana tako s strani občanov kot Občine Vrhnika, saj se obravnavano območje nahaja v neposredni bližini novega cestnega priključka in je eno izmed zelo redkih lokacij v območju občine, ki je primerno za tako dejavnost (zaradi bližine avtoceste, lepega naravnega okolja v neposredni bližini) in dopustno s stališča namenske rabe prostora. Protihrupni in protipoplavni nasip sta predvidena z OPPN-jem za povezovalno cesto Bajerji – Tojnice in nista predmet OPPN-ja. Omenjena sta le zato, ker je na zahodnem delu zemlj. parc. št. 1118, k.o. Verd, ki je predmet OPPN, načrtovana izvedba nadomestne retenzijske površine. Za zaščito pred hrupom z avtoceste je v prostorski enoti P1 dopustna izvedba protihrupnih ograj, nasipov ipd.. Protihrupni ukrepi naj bi se sicer izvedli sočasno s širitvijo avtoceste. Za potrebe kampiranja je dopustna izvedba bungalovov in podobnih objektov na kolih, kar ne vpliva na poplavno varnost v širšem območju.

PRIPOMBA 18:

Dopolnjen predlog OPPN o postavitvi čolnarne (objekt 7) in številnih pomolov, za katere je v vseh smernicah določena dopustna postavitve zgolj na zahodnem delu ribnika, ni jasno ali je predvidena situacija navedena taksativno ali eksemplifikativno. Ni jasno na podlagi česa so predvideni pristani in zakaj naj bi bili v vzhodnem delu ribnikov največ tri stojišča za ribarjenje, niti ni jasno kdaj gre za pristan in kdaj za stojišče za ribarjenje. Iz okoljskega poročila izhaja, da naj bi bil pri postavitvi pomolov v strokovno pomoč predstavnik Ribiške družine Vrhnika, pred postavitvijo pa naj bi bile izvedene preventivne arheološke raziskave. Iz okoljskega poročila izhaja, da je za čolnarjenje predviden ribnik z največjim obsegom in da prehod s čolnom čez preliv med obema ribnikoma fizično onemogoča brv, pri čemer vodostaj v ribnikih niha. Lahko je predvidevati, da tovrstna prostorska rešitev v praksi ne bo imela načrtovanega učinka. Poleg tega ni jasnega argumenta, zakaj je na primer načrtovan pomol na nepremičnini parc. št. 1079, ne pa tudi na 1076, 1144, 1168/1, 1166/2, pri čemer imajo navedene nepremičnine enake lastnosti, iz obrazložitve OPPN pa izhaja, da naj se v največji možni meri ohrani obstoječe površine na zemljiščih s parc. št. 1079, 1140/1, 1085/2, 1123 k.o. Verd, ki so v fazi intenzivnega zaraščanja. Ali imajo lastniki zasebnega priobalnega zemljišča pravico do postavitve svojega pomola oziroma svoje ploščadi za ribarjenje na svojem zemljišču? V zvezi s čolnarjenjem za turistične namene ni znano, kdo bo upravljavec in kdo bo tržil čolnarjenje. Glede na to, da gre v primeru opekarn za z vodo zalite glinokope, v katerih so vertikalna debela dreves, koli in podrta debela, je za neizkušenega turista čolnarjenje lahko zelo nevarno. V primeru trženja čolnarjenja je potrebno imeti vzpostavljene protokole za varovanje pred utopitvijo. Glede na to, da ni jasno, kdo je upravljavec, bi bilo potrebno predhodno določiti odgovornost v primeru utopitve. Poleg tega ni jasno katera plovila so dovoljena za čolnarjenje. Ni jasno kakšna in katera plovila lahko plujejo po ribnikih, koliko je največje število dovoljenih plovil in ali je dovoljeno uporabljati plovila, ki plujejo tudi

po drugih vodah, in če slednje velja, kaj to pomeni v luči preprečevanja vnosa tujerodnih organizmov na območje ribnikov.

Pred sprejemom OPPN naj se jasno definira plovni režim in odgovornost za varstvo pred utopitvijo.

STALIŠČE 18: Pripomba se ne upošteva.

Lokacije predvidenih pomolov so narisane informativno. Usklajene so s pridobljenimi smernicami in ribiči iz Ribiške družine Vrhnika. Skladno s pridobljenimi smernicami se vse dejavnosti v smeri proti vzhodu – krajinskemu parku umirjajo.

Ribniki so med seboj povezani in ureditev brvi zaradi sklenitve pešpoti okoli le-teh ne vpliva na pretok vode med njimi. Vodostaj v ribnikih niha in je odvisen od deževja. Za čolnarjenje je predviden največji ribnik, ker so drugi ribniki že dandanes namenjeni ribogojništvu in ribolovu. Severovzhodni ribnik je namenjen retenzijskim površinam, vzhodni ribnik pa ribolovu in konzervatorski dejavnosti. Prehod s čolni med ribniki ni predviden.

Mikrolokacija pomolov bo določena v projektni dokumentaciji in v soglasju z lastniki zemljišč. Kdo bo upravljavec in kdo bo tržil čolnarjenje ni predmet OPPN. OPPN predvideva sanacijo obstoječega drevja, odstranitev tujerodnih in invazivnih vrst ter zasaditev z avtohtono vegetacijo. Prav tako bo potrebno bajerje očistiti debel, vej ipd., da bo plovba varna. Na vseh bajerjih, z izjemo vzhodnega bajerja, kjer čolnarjenje ni dovoljeno, je dopustna uporaba le plovil brez motornega pogona. Upravljavec bo moral upoštevati vse veljavne predpise s področja varne uporabe ribnikov, kar ni predmet OPPN.

PRIPOMBA 19:

Iz okoljskega poročila izhaja, da območje nima vzpostavljenega kanalizacijskega omrežja, zato se predvideva vgradnja male čistilne naprave in vzpostavitve sistema čiščenja komunalnih voda s prečrpavanjem greznice, do ureditve in priklopa na javno kanalizacijsko omrežje. Poleg tega iz ureditvene situacije 4.1 izhaja, da so na parc. št. 1098, ki je na območju zelenih površin, predvidene sanitarije, način čiščenja in vzdrževanja pa ni predviden.

OPPN naj predvidi primernejšo ureditev komunalne infrastrukture.

STALIŠČE 19: Pripomba se ne upošteva.

OPPN predvideva ustrezno ureditev komunalne infrastrukture. V sklopu izgradnje povezovalne ceste Bajerji – Tojnice je predvidena izvedba nove primarne komunalne in energetske infrastrukture na obravnavanem območju. Komunalna in energetska infrastruktura v območju OPPN je načrtovana skladno s pogoji upravljavcev le-te, ki bodo pred sprejetjem dokumenta pozvani k izdaji mnenja k predlogu OPPN.

Do izgradnje javne kanalizacije je dopustno komunalne odpadne vode iz obstoječih in načrtovanih objektov pred izpustom v okolje očistiti v mali komunalni čistilni napravi, kar velja tudi za sanitarije.

Glede na navedeno smatramo, da je komunalna ureditev ustrezna.



Župan
Daniel Cukjati

